

Warszawa, dnia 29.04.2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

TRONUS POLSKA sp. z o.o.

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Nr tel. 22 353 66 77

Nr faks 22 499 41 77

Email dzp@tronus.pl

Zamawiający:

Sąd Okręgowy w Łomży

Ul. Dworna 16, 18-400 Łomża

Nr tel. 86 215 42 72

Nr faks 86 215 42 72

Email piotr.dziedzic@lomza.so.gov.pl

ODWOŁANIE

I. Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r, poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, składam odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy pzp czynności i zaniechań Zamawiającego tj. Sądu Okręgowego w Łomży w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest:

„Zakup mebli wraz z dostarczeniem, wniesieniem i montażem dla: Sądu Okręgowego w Łomży, Sądu Rejonowego w Zambrowie i Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem”, znak postępowania DSO-241-113/19, o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 18.03.2019 r., numer ogłoszenia 526418-N-2019.

III. ZARZUTY

Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części II zarzucam naruszenie następujących przepisów :

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Starpol Meble Agnieszka Kliczkowska, ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy (dalej: Starpol) pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na swoją niezgodność ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Starpol Meble Agnieszka Kliczkowska, ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy pomimo, iż w treści oferty ten wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

- 3) art. 24 ust. 4 ustawy pzp poprzez zaniechanie uznania oferty wykonawcy Starpol Meble Agnieszka Kliczkowska, ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy za odrzuconą;
- 4) art. 91 ust. 1 ustawy pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Starpol Meble ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy (dalej: Starpol), pomimo iż oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SIWZ kryteriach oceny ofert.

IV. ŻĄDANIA

Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu w zakresie części II:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,
- 3) wykluczenie Starpol z postępowania oraz odrzucenie oferty tego wykonawcy,
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Wnoszę także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami, które zostaną przedstawione na rozprawie.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

- 1) Informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej Odwołujący otrzymał w dniu 23.04.2019 r. drogą elektroniczną. Tym samym stosownie do art. 185 ust. 8 pzp termin do złożenia niniejszego odwołania został zachowany;
- 2) Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego i potwierdzenia się zarzutów Odwołania, oferta złożona przez Odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą w zakresie części II.

Biorąc powyższe pod uwagę nie ulega wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

I. Informacje wstępne

Przedmiotowe zamówienie dotyczy zadania pn. „Zakup mebli wraz z dostarczeniem, wniesieniem i montażem dla: Sądu Okręgowego w Łomży, Sądu Rejonowego w Zambrowie i Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem”, znak postępowania DSO-241-113/19, o wartości nie przekraczającej kwot określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

W dniu 23.04.2019 r. Zamawiający przesłał do Odwołującego drogą elektroniczną „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 23.04.2019 r. W tej decyzji Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Starpol. Czynność ta została jednak podjęta z naruszeniem przepisów ustawy pzp mającym istotny wpływ na wynik postępowania.

Dowód:

- informacja o wyborze oferty z dnia 23.04.2019 r. (w aktach postępowania)

Podjęte przez Zamawiającego w dniu 23.04.2019 r. czynności i zaniechania stanowią istotne naruszenie przepisów ustawy pzp, mające wpływ na wynik postępowania. W takich okolicznościach konieczne stało się złożenie niniejszego odwołania.

II. Uzasadnienie zarzutów odwołania**1) Zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Starpol pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na swoją niezgodność ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia**

Zamawiający, w zakresie części II postępowania, w poz. 46 OPZ wymagał zaoferowania Krzesła obrotowego z podłokietnikami. Wykonawca Starpol w swojej ofercie zaoferował krzesło Kubik 126 Z producenta Nowy Styl (sprzedawane pod jedną z marek tego producenta: BN Solutions), co następnie potwierdził w złożonej na wezwanie Zamawiającego karcie katalogowej. Zaoferowane przez Starpol w niniejszym postępowaniu krzesło Kubik nie jest już dostępne u producenta Nowy Styl, zostało ono wycofane z produkcji. Powyższą informację można uzyskać bezpośrednio u producenta.

W konsekwencji w przedmiotowej sprawie Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Starpol, czym Zamawiający naruszył opisane powyżej przepisy ustawy pzp. Działanie takie stanowi także naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które ma istotny wpływ na postępowanie, wypaczając jego wynik poprzez wybór nieprawidłowej i niezgodnej z SIWZ oferty Starpol, która przy prawidłowym działaniu Zamawiającego powinna zostać odrzucona z postępowania.

Na obecnym etapie postępowania nie jest także dopuszczalna zmiana proponowanego przez Starpol w tej pozycji OPZ krzesła na inne, dostępne obecnie na rynku rozwiązanie.

Należy także zaznaczyć, że Zamawiający określając w SIWZ warunki dopuszczalności zmiany umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia (par. 9 wzoru umowy) nie przewidział dopuszczalności zmiany asortymentu w sytuacji takich, jak opisana w zarzutach niniejszego odwołania tj. zmiany polegającej na zmianie oferowanego towaru (wskazanego w ofercie poprzez podanie nazwy producenta i modelu) na inny towar w sytuacji, w której dany towar został wycofany z produkcji i nie jest dostępny dla wykonawcy. Tak samo Starpol nie będzie mógł samodzielnie wyprodukować (albo zamówić wyprodukowanie u podmiotu trzeciego) bez dokonania istotnej zmiany przedmiotu świadczenia wobec treści swojej oferty. Powoduje to, że wybór oferty Starpol i zawarcie z nim umowy spowoduje sytuację, w której nieuniknione będzie naruszenie przez tego wykonawcę umowy lub też – w razie wyrażenia przez Zamawiającego zgody na taką zmianę przedmiotu świadczenia – naruszenia art. 144 ustawy pzp.

Tym bardziej za zgodną z SIWZ nie może być uznana oferta, której wybór prowadziłyby wprost do realizacji zamówienia niezgodnej z warunkami SIWZ i przepisów ustawy pzp.

Konieczność odrzucenia oferty, w której wykonawca zaproponował realizację zamówienia w oparciu o towary wycofane z produkcji potwierdza także orzecznictwo KIO (por. np. wyroki: z dnia 13.02.2017 r., KIO 133/17, 03.08.2010 r., KIO 1549/10, z dnia 20.11.2008 r., KIO/UZP 1224/08).

2) Zaniechanie wykluczenia wykonawcy Starpol z postępowania

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp wykluczeniu z postępowania podlega Wykonawca, który przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Takimi informacjami niewątpliwie są, jak wynika to z pkt 1 uzasadnienia, zawarte w ofercie Starpol informacje i zobowiązania dotyczące dostawy krzeseł Kubik 126 (poz. 46 OPZ w części nr II).

Informacje te mają wpływ na czynności Zamawiającego w postępowaniu. Ujęcie w ofercie tych konkretnych towarów powoduje powstanie po stronie Zamawiającego mylnego przekonania co do zgodności oferty z SIWZ w tym zakresie i w konsekwencji – co do możliwości należytego wykonania przez Starpol zobowiązań wynikających ze złożonej oferty.

Wg art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp sankcja wykluczenia powinna zachodzić nawet wówczas, gdyby przedstawienie nieprawdziwych informacji nie było dokonane celowo, ale było spowodowane choćby niedbalstwem lub lekkomyślnością.

Trudno twierdzić, aby profesjonalny wykonawca, jak Starpol, funkcjonujący od wielu lat na rynku zamówień publicznych, nie wiedział tego, że ujęty przez niego w ofercie towar nie jest już dostępny na rynku ze względu na jego wycofanie z produkcji. Podobnie nie sposób twierdzić, aby przygotowując ofertę Starpol nie mógł, przy zastosowaniu zwykłych środków ostrożności, ustalić tych faktów przed przekazaniem oświadczenia woli Zamawiającemu. Nawet jeżeli działanie Starpol w tym zakresie nie było celowe, nakierowane na wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do określenia towaru, który ma być dostarczony w ramach poz. 46 OPZ dla części II, to nadal – ze względu na profesjonalizm, jakiego stosownie do art. 355 § 2 kc można wymagać od wykonawców – Starpol powinien zostać wykluczony z postępowania. Każdy wykonawca przed złożeniem informacji Zamawiającemu powinien dokonać weryfikacji ich prawdziwości. Tymczasem w niniejszym przypadku Starpol z łatwością mógł ustalić to, czy krzesła Kubik 126 są produkowane i dostępne na rynku (por. wiadomość mailowa z dnia 23.04.2019 r.).

W tych okolicznościach Starpol powinien zostać wykluczony z postępowania, co potwierdza także stanowisko orzecznictwa KIO (por. wyroki: z dnia 10.01.2018 r., KIO 2686/17, z dnia 03.12.2018 r., KIO 2372/18, z dnia 30.08.2018 r., KIO 1635/18). Zaniechując tej czynności Zamawiający doprowadził do naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 i art. 24 ust. 4 pzp, co ma istotny wpływ na wynik postępowania.

Podsumowanie

W związku z powyższym, żądamy unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, wykluczenie wykonawcy Starpol oraz odrzucenie jego oferty, a następnie przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert. Pod rozwagę Zamawiającemu Odwołujący przedstawia także uwagę, że opisane powyżej naruszenie przez Zamawiającego ustawy pzp stanowi także naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2017, poz. 1311).

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów ustawy pzp odwołanie winno zostać uwzględnione, a czynności zamawiającego w zakresie badania i oceny ofert powinny zostać powtórzone zgodnie z zakresem przedstawionych przez Odwołującego żądań. Z tego powodu wnoszę, jak we wstępie.

Za Odwołującego:

TRONUS POLSKA

Konrad Warda

Konrad Warda, Prezes Zarządu

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS Odwołującego,
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 7.500 złotych (potwierdzenie przelewu),
3. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,

Otrzymują:

1 x Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

1 x Zamawiający

1 x a/a



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.04.2019 godz. 13:43:10

Numer KRS: 0000426304

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		05.07.2012		
Ostatni wpis	Numer wpisu	10	Data dokonania wpisu	08.01.2019
	Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/86832/18/80		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146196211, NIP: 5272680141
3.Firma, pod którą spółka działa	TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ORDONA, nr 2A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-237, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	04.07.2012
	2	16.04.2013 R., REP. A NR 3142/2013, NOTARIUSZ AGNIESZKA PRZYBYSIAK, KANCELARIA NOTARIALNA UL. WOJCIECHOWSKIEGO 17 WARSZAWA; ZMIANA: §2, §4, §6, §14, §16.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WARDA
	2. Imiona	KONRAD MATEUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	86032802478
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	97 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.850,00 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WARDA
	2.Imiona	KONRAD MATEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	86032802478
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	31, 01, Z, PRODUKCJA MEBLI BIUROWYCH I SKLEPOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	31, 09, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MEBLI
	2	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	3	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
	4	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	5	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	6	95, 24, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MEBLI I WYPOSAŻENIA DOMOWEGO
	7	46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2013	2012
	2	18.12.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	17.12.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	01.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	28.02.2018	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2012

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.04.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--