

ZP-350 –2 / 20

Łomża, dnia 19 maja 2020 roku

**Wszyscy uczestnicy
postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług sprzątania pomieszczeń oraz posesji Sądu Rejonowego w Łomży.

Sąd Rejonowy w Łomży, jako Zamawiający w ww postępowaniu zawiadamia, że w dniu 18 maja 2020 roku wpłynęły od Wykonawcy pytania, na które udziela się następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Proszę o doprecyzowanie jakie dokumenty Wykonawca ma przedłożyć wraz z ofertą. wg Wykonawcy istnieją rozbieżności pomiędzy zapisami SIWZ rozdział VII pkt. 1a a zapisami rozdziałem VII pkt. 2 oraz rozdziałem XI pkt. 1 c.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający w rozdziale VII SIWZ wskazał wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, natomiast w Rozdziale XI wskazał opis przygotowania oferty.

Pytanie nr 2

Prosimy o wprowadzenie możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany w trakcie realizacji umowy:

- stawki podatku od towaru i usług
 - wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne
 - zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych , o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 o pracowniczych planach kapitałowych
- Jeżeli zmiany te będą mieć wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy §6 ust. 5 lit. a-c wzoru umowy oraz dodaje lit. d w brzmieniu: „d) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018r. o pracowniczych planach kapitałowych.

Pytanie nr 3

Dodatkowo wnosimy o doprecyzowanie zmian o których mowa w pkt 2 w następujący sposób: od jakiego momentu obowiązywania umowy wynagrodzenie wykonawcy będzie waloryzowane,

1. termin, od którego będzie obowiązywało zwaloryzowane wynagrodzenie;
2. z jaką częstotliwością waloryzacja będzie dokonywana,
3. o jaką wartość lub wielkość waloryzacja będzie dokonywana;

jaki będzie mechanizm waloryzowania wynagrodzenia wykonawcy przewidziany w zawartej umowie

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający zmienia wzór umowy w zakresie § 6 poprzez dodanie ust. 6 w następującym brzmieniu:

„6. W przypadku zmiany okoliczności wymienionych w ust. 5 lit. a-d Wykonawca jest uprawniony do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia i jest zobowiązany do wykazania wpływu tych okoliczności na dodatkowe koszty realizacji usług oraz wyliczenia kwoty proponowanego podwyższenia wynagrodzenia. Po dokonaniu przez Zamawiającego oceny zasadności wniosku strony przystąpią do negocjacji w zakresie podwyższenia wynagrodzenia. Zmiana wynagrodzenia obejmować może wyłącznie usługi, które zostaną wykonane po dniu zawarcia aneksu do umowy w zakresie podwyższenia wynagrodzenia”.

Pytanie nr 4 – brak

Pytanie nr 5

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmniejszenie o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 6

Proszę o informację co Zamawiający rozumie pod pojęciem "informacja" w wymogu z umowy: "Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca okaże pisemną informację o niekaralności osób wykonujących usługę.". Jeśli chodzi o zaświadczenie o niekaralności z KRK Wykonawca wnosi o wykreślenie wymogu dotyczącego przedłożenia zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego i zastąpienie zaświadczenia dokumentem w postaci oświadczenia złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. GIODO w dniu 15.02.2013 r. zajęło negatywne stanowisko w sprawie żądania informacji z KRK, które powinno być przestrzegane przez instytucje Zamawiających. Zaznaczam, iż wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stad wnioskuję o uznanie wyłącznie oświadczeń o niekaralności pracowników złożonych przez Wykonawcę. Zauważyć również należy, że art. 10 RODO określa zasady przetwarzania danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Pracodawca nie może więc, nawet za zgodą kandydata do pracy lub pracownika, przetwarzać jego danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Informacja, iż dana osoba nie widnieje w Krajowym Rejestrze Karnym, jest również informacją zawierającą dane określone w art. 10 RODO. Zatem każde zaświadczenie o niekaralności, które będzie zawierało informacje o wyrokach skazujących, czy też informację o tym, że dana osoba nie była skazana, będzie informacją dotyczącą wyroków skazujących i czynów zabronionych w rozumieniu RODO. Przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do wypełnienia obowiązku pracodawcy nałożonego przepisem prawa. Przetwarzanie danych o karalności pracownika jest więc dopuszczalne wyłącznie wówczas, jeżeli wymóg niekaralności pracownika wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Powyższe oznacza, że żądanie od pracownika przedłożenia oświadczenia lub zaświadczenia o niekaralności nie jest dopuszczalne nawet za jego zgodą. Reasumując, należy uznać za niedopuszczalne żądanie przedłożenia przez pracowników na potwierdzenie ich niekaralności – zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 3 ust. 1b i 1c wzoru umów.

W związku z powyższym, na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części obejmującej Rozdział XVII.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert. Zamawiający informuje, że w związku ze zmianą treści SIWZ zmianie ulega treść ogłoszenia o zamówieniu.

Zmodyfikowana SIWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego
Iwona Ciborowska