

DSO- 241-183/20

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, kserujących, faksów dla Sądu Okręgowego w Łomży, Sądu Rejonowego w Grajewie, Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem i Sądu Rejonowego w Zambrowie” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.07.2020 r. pod nr 559347-N-2020.

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty
w części I, II, III i IV

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Sąd Okręgowy w Łomży zawiadamia, że na Wykonawcę zamówienia:

1. w części I, wybrano PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. Jawna ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź,
2. w częściach II i III, wybrano Firmę Handlową KOMAX 9 Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn.
3. w części IV, wybrano firmę JM Data Sp. z o.o. Sp. K. ul. Trakt Lubelski 233 04-677 Warszawa.

II. Klasyfikacja punktowa ofert przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr części	Liczba punktów za kryterium:			
			Cena brutto	Termin realizacji dostawy	Rodzaj materiałów	Razem
1	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. Jawna ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	Część I	50,00	10,00	40,00	100,00
		Część IV	49,18	10,00	40,00	99,18
2	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	Część I	46,63	3,33	40,00	89,97
		Część IV	44,92	1,43	40,00	86,35
3	Firma Handlowa KOMAX 9 sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn	Część I	44,76	10,00	40,00	94,76
		Część II	50,00	10,00	36,49	96,49
		Część III	50,00	10,00	35,86	95,86
		Część IV	48,34	10,00	40,00	98,34
4	ECOBBLACK s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Kredowa 8/20 25-640 Kielce	Część I	41,25	0,71	40,00	81,96
5	JM Data Sp. z o.o. Sp. K. ul. Trakt Lubelski 233 04-677 Warszawa	Część I	49,47	10,00	40,00	99,47
		Część IV	50,00	10,00	40,00	100,00

III. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Sąd Okręgowy w Łomży odrzucił niżej wymienione oferty w części II:

1. Ofertę nr 1, firmy PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. Jawna ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował oryginalny produkt producenta Hewlett-Packard CE255A, który jest zintegrowanym bębniem z tonerem, a przedmiotem zamówienia był

bęben.

2. Ofertę nr 2, firmy TonaTuszu.pl Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował oryginalny produkt producenta Hewlett-Packard o symbolu CE525-67902, który jest oryginalnym zastawem naprawczym do HP LJ P3015, a w złożonym wyjaśnieniu podaje, że zestaw naprawczy nie zawiera bębna do urządzenia HP LJ P3015.
3. Ofertę nr 5, firmy JM DATA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa, ponieważ Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu cenowym dla części II w pozycji Lp. 19 w kolumnie „Oświadczenie, że oferowany materiał eksploatacyjny jest: O-oryginalny wyprodukowany przez producenta urządzenia R-materiał równoważny (wybrać z listy)” wskazał, że oferuje produkt oryginalny, a w złożonym wyjaśnieniu nie wykazał, że zaoferowany produkt wyprodukowany jest przez producenta urządzenia.

IV. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Sąd Okręgowy w Łomży odrzucił niżej wymienione oferty w części III:

1. Ofertę nr 1, firmy PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. Jawna ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu cenowym dla części III w pozycjach Lp. 1 i Lp. 2 w kolumnie „Oświadczenie, że oferowany materiał eksploatacyjny jest: O-oryginalny wyprodukowany przez producenta urządzenia R-materiał równoważny (wybrać z listy)” wskazał, że oferuje produkt oryginalny, a w złożonym wyjaśnieniu podaje, że producent Citizen nie produkuje etykiet oraz taśm barwiących do swoich drukarek.
2. Ofertę nr 5, firmy JM DATA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa, ponieważ Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu cenowym dla części III w pozycjach Lp. 1 i Lp. 2 w kolumnie „Oświadczenie, że oferowany materiał eksploatacyjny jest: O-oryginalny wyprodukowany przez producenta urządzenia R-materiał równoważny (wybrać z listy)” wskazał, że oferuje produkty oryginalne, a w złożonym wyjaśnieniu nie wykazał, że zaoferowany produkt wyprodukowany jest przez producenta urządzenia.

V. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Sąd Okręgowy w Łomży w częściach II i III odrzucił ofertę nr 4, firmy ECOBLACK s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Kredowa 8/20, 25-640 Kielce, ponieważ Wykonawca w określonym terminie nie złożył wyjaśnień treści złożonej oferty.

VI. Zamawiający informuje, że podpisanie umów nastąpi w dniu 12.08.2020 r. w Sądzie Okręgowym w Łomży przy ul. Dwornej 16 w budynku C, pokój nr 17 w następujących godzinach:

dla części I – godz. 12.00.

dla części II i III – godz. 10.00,

dla części IV – godz. 11.00.

Z upoważnienia
Dyrektora Sądu Okręgowego
w Łomży
Dorota Obrycka