

Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego w Grajewie za rok 2020

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2020

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	1,0%	2,8%	1.Promocja oraz wsparcie procesu wdrażania alternatywnych metod rozwiązywania sporów.	1.Bieżący nadzór przewodniczących Wydziałów Cywilnego , Karnego oraz Rodzinnego i Nieletnich. Informowanie stron postępowań sądowych o możliwości skierowania spraw do mediacji. Popularyzowanie problematyki mediacji z uwzględnieniem obowiązujących regulacji prawnych i potrzeby zwiększania wykorzystania instytucji mediacji w sprawach cywilnych, karnych i rodzinnych.

1	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego	Średni czas trwania (dotychczas sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	5,5	8,1	<p>1. Dążenie do zwiększenia wolumenu przesyłek pocztowych wysłanych z wykorzystaniem rozwiązania Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru.</p> <p>2. Realizacja rozwiązań centralnego wydruku pism sądowych.</p> <p>3. Realizacja szkoleń kadry orzeczniczej.</p> <p>4. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych.</p> <p>5. Podejmowanie czynności nadzorczych w celu zapewnienia prawidłowego toku urzędowania sądu.</p> <p>1. Kontynuowano projekt Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru w zakresie doręczania pism sądowych w sprawach rozpoznawanych przez wszystkie wydziały orzecznicze. Udział pracowników w comiesięcznych konsultacjach przystanowiskowych organizowanych przez firmę Currenda.</p> <p>2. Kontynuowano centralny wydruk pism sądowych we wszystkich wydziałach orzeczniczych.</p> <p>3. Na bieżąco dokonywano analizy potrzeb szkoleniowych kadry orzeczniczej i brano udział w szkoleniach odpowiadających zgłoszonym potrzebom, mającym na celu podnoszenie kwalifikacji i pozyskiwanie wiedzy w zakresie zmian obowiązujących przepisów, co przełożyło się na efektywniejsze wykonywanie obowiązków zawodowych przez kadrę orzeczniczą.</p> <p>5. Monitorowano poziom obciążenia pracą i w miarę możliwości zapewniano efektywny system zastępstw. Prowadzono racjonalną politykę kadrową poprzez m.in. alokację dostępnych etatów, dokonywanie okresowych przesunięć etatowych w grupie innych pracowników w celu zapewnienia prawidłowej obsługi w najbardziej obciążonych pracą wydziałach orzeczniczych; zatrudniano pracowników na zastępstwa (na czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy) w grupie asystentów sędziów i urzędników sądowych; podjęto współpracę z Powiatowym Urzędem Pracy celem pozyskania stażystów do zdobycia stażu w Wydziałach: Cywilnym, Rodzinnym i Nieletnich, Ksiąg Wieczystych oraz Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej. Stały nadzór Prezesa Sądu nad działalnością Sądu.</p>
---	--	---	-----	-----	--

		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,29	0,29	1.Dążenie do racjonalnego wykorzystania kadry asystenckiej. 2.Dążenie do pozyskiwania nowych etatów asystenckich.	1. Skierowanie zatrudnionych asystentów sędziów do współpracy z sędziami orzekającymi w wydziałach o największym stopniu obciążenia ilością wpływających spraw. 2.Udział asystentów sędziów w organizowanych szkoleniach w celu podniesienia jakości świadczonej przez nich pracy i pomocy sędziom orzecznikom.
1	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego	Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpoznawanych przez sąd I instancji	93%	99,3%	1.Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzecniczych sądu. 2.Dążenie do racjonalnego wykorzystania czasu sesyjnego. 3.Podejmowanie czynności nadzorczych w celu zapewnienia prawidłowego toku urzędowania sądu. 4.Wzmoczony nadzór nad terminowością pracy biegłych sądowych.	1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą w poszczególnych pionach orzecniczych. Zapewnienie efektywnego systemu zastępstw. Prowadzenie racjonalnej polityki kadrowej poprzez, m.in. alokację dostępnych etatów oraz dokonywanie okresowych przesunięć etatowych w grupie asystentów sędziów oraz innych pracowników i skierowanie ich do pracy w najbardziej obciążonych pracą administracyjno-biurową wydziałach. Pozyskanie dodatkowej pomocy poprzez zatrudnienie stażystów z Powiatowego Urzędu Pracy. Sprawowanie bezpośredniego nadzoru Prezesa Sądu nad działalnością Sądu. 2. Realizacja bieżącego nadzoru nad sprawnością wykonywania zadań przez komórki organizacyjne, wyznaczania rozpraw sądowych oraz koncentrowania materiału procesowego; układanie planów sesji (posiedzeń i rozpraw) w sposób umożliwiający racjonalne wykorzystanie całego dnia, czyli posiedzenia Sądu i zapewniający wyznaczenie na jednej wokandzie liczby spraw skutkujących poprawą szybkości postępowania. Kierowanie spraw na posiedzenia niejawne w trybie art. 15 z z s 1 pkt.2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

						<p>przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Kontrolowanie zasadności odraczania i przerywania rozpraw i posiedzeń oraz biegu spraw, w których postępowanie jest przewlekłe, dociążanie sesji w stopniu maksymalnie możliwym, ograniczenie zdejmowania spraw z wokand wyłącznie do uzasadnionych przypadków.</p> <p>3. Bieżący nadzór przewodniczących Wydziałów oraz kierowników Sekretariatów nad aktami wysyłanymi biegłym do sporządzenia opinii; systematyczne ponaglanie o zwrot akt; zastosowanie instytucji przedłużenia terminu sporządzenia opinii w uzasadnionych przypadkach; terminowe przyznawanie wynagrodzenia biegłym i kierowanie rachunków do wypłaty; bieżący nadzór Prezesa Sądu na tym odcinku pracy.</p>
2	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	93%	99,4%	<p>1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych i szczeblach sądu.</p> <p>2. Dążenie do racjonalnego wykorzystania czasu sesyjnego.</p> <p>3. Podejmowanie czynności nadzorczych w celu zapewnienia prawidłowego toku urzędowania sądu.</p> <p>4. Wzmoczony nadzór nad terminowością pracy biegłych sądowych.</p>	<p>1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą w poszczególnych pionach orzeczniczych. Zapewnienie efektywnego systemu zastępstw. Prowadzenie racjonalnej polityki kadrowej poprzez, m.in. alokację dostępnych etatów oraz dokonywanie okresowych przesunięć etatowych w grupie asystentów sędziów oraz innych pracowników i skierowanie ich do pracy w najbardziej obciążonych pracą administracyjno-biurową wydziałach. Pozyskanie dodatkowej pomocy poprzez zatrudnienie stażystów z Powiatowego Urzędu Pracy. Sprawowanie bezpośredniego nadzoru Prezesa Sądu nad działalnością Sądu.</p> <p>2. Realizacja bieżącego nadzoru nad sprawnością wykonywania zadań przez komórki organizacyjne, wyznaczania rozpraw sądowych oraz koncentrowania materiału procesowego; układanie</p>

						<p>planów sesji (posiedzeń i rozpraw) w sposób umożliwiający racjonalne wykorzystanie całego dnia, czyli posiedzenia Sądu i zapewniający wyznaczenie na jednej wokandzie liczby spraw skutkujących poprawą szybkości postępowania. Kontrolowanie zasadności odraczania i przerywania rozpraw i posiedzeń oraz biegu spraw, w których postępowanie jest przewlekłe, dociążanie sesji w stopniu maksymalnie możliwym, ograniczenie zdejmowania spraw z wokand wyłącznie do uzasadnionych przypadków.</p> <p>3. Bieżący nadzór przewodniczących Wydziałów oraz kierowników Sekretariatów nad aktami wysyłanymi biegłym do sporządzenia opinii; systematyczne ponaglanie o zwrot akt; zastosowanie instytucji przedłużenia terminu sporządzenia opinii w uzasadnionych przypadkach; terminowe przyznawanie wynagrodzenia biegłym i kierowanie rachunków do wypłaty; bieżący nadzór Prezesa Sądu na tym odcinku pracy.</p>
--	--	--	--	--	--	---

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2020.

Cel 1: Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.

Wskaźnik: *odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana*

Zakładano osiągnięcie wskaźnika na poziomie 1,00% i wskaźnik ten został osiągnięty na poziomie znacznie wyższym od zakładanego.

Wskaźnik: *średni czas trwania (dotychczas sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)*

Zakładano osiągnięcie wskaźnika na poziomie 5,5 miesiąca, a wypracowano – 8,1. Wskaźnik nie został osiągnięty. Głównymi przyczynami nie osiągnięcia zakładanego wskaźnika były braki kadrowe w grupie orzeczników w Wydziałach Karnym oraz Rodzinnym i Nieletnich. Uprzednio w Wydziale Karnym orzekało 3 sędziów, a obecnie 2 sędziów. Zwiększył się też wpływ spraw do Wydziału o 188 w porównaniu do roku 2019. W Wydziale Rodzinnym i Nieletnich jedyny orzekający tam sędzia ma największe obciążenie spośród sędziów rodzinnych w okręgu łomżyńskim, nie ma też żadnego wsparcia w postaci etatu sędziego, czy asystenta sędziego. Kolejnym problemem jest delegowanie 1 sędziego do wykonywania czynności administracyjnych

w Ministerstwie Sprawiedliwości i brak orzecznika- na co tutejsza jednostka nie ma wpływu. Sytuacja taka trwa nieprzerwanie od 15 stycznia 2018 roku. Delegowanie sędziego powoduje, przy obecnej obsadzie orzeczniczej, brak możliwości wzmocnienia etatowego Wydziałów Karnego oraz Rodzinnego i Nieletnich, co może w konsekwencji doprowadzić do starzenia się spraw głównych kategorii w Wydziale Karnym oraz dłuższego procedowania. Niewątpliwie negatywnie na czas trwania postępowań sądowych wpłynęła również pandemia koronawirusa, a co za tym idzie wprowadzone obostrzenia- zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Sprawiedliwości, np. odwołanie wyznaczonych terminów wokand w dniach od 13.03.2020r. do 15.05.2020r., poza sprawami pilnymi, objęcia kwarantanną wszystkich wydziałów orzecznich od 10-18.06.2020r., zwolnienia lekarskie orzeczników oraz pracowników związane z COVID-19 oraz pozostawanie pracowników w izolacji, czy na kwarantannie. Na nieosiągnięcie w/w wskaźnika w zakładanej wysokości miała też wpływ duża ilość spraw wysłanych do biegłych sądowych, czasochłonność i długość sporządzanych przez nich opinii, obciążenie pracą biegłych, brak biegłych w deficytowych specjalnościach, np. psychologów, psychiatrów dziecięcych, a także przewlekanie postępowań sądowych przez strony oraz ich profesjonalnych pełnomocników, którzy powoływali się na odbywanie kwarantanny, bądź podejrzenie zarażenia COVID-19.

Wskaźnik: Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego

Zakładano osiągnięcie wskaźnika na poziomie 0,29 i został on osiągnięty.

Wskaźnik: wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sąd I instancji

Zakładano osiągnięcie wskaźnika na poziomie 93% i wskaźnik ten został osiągnięty na poziomie wyższym od zakładanego – 99,3%.

Cel 2: Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu.

Wskaźnik: wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)

Zakładano osiągnięcie wskaźnika na poziomie 93% i osiągnięto go na poziomie wyższym od zakładanego, czyli 99,4%.

Grajewo, dnia 22 lutego 2021r.

(data)

DYREKTOR
SĄDU OKRĘGOWEGO
w Grajewie

Joanna Truszkowska

PREZES
SĄDU REJONOWEGO
Agnieszka Skrodzka

(podpisy kierowników jednostki)