

Sąd Rejonowy w Łomży II Wydział Karny. Przewodnicząca- SSR Joanna Modzelewska w obecności Prokuratora Bożeny Kiszło po rozpoznaniu dnia 03.11., 04.11.05.11., 16.12.2010 r., 28.11.2011 r. sprawy Edwarda Ł. oskarżonego o to, że: w okresie od 14 kwietnia 2004 roku do 10 stycznia 2007 roku w Piątnicy będąc Wójtem Gminy Piątnica, a zatem funkcjonariuszem publicznym, podczas realizacji procesu inwestycyjnego - budowy Gminnej Hali Sportowej w Piątnicy - nie dopełnił obowiązków oraz przekroczył uprawnienia, w ten sposób, że: - wbrew przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, a w szczególności art. 7 ust. 3 (art.12a poprzednio obowiązującej ustawy) zgodnie, z którym zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa, zaniechał działań zmierzających do rozwiązania umowy zawartej w dniu 14 kwietnia 2004 roku z przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego E. w sytuacji utraty przez generalnego wykonawcę zdolności do samodzielnego wywiązywania się z postanowień umowy i realizowania przedmiotowej inwestycji przez podwykonawców, którym zlecił wykonanie całości prac na budowie Gminnej Hali Sportowej, i które weszły w rolę E. jako wykonawcy zamówienia publicznego, podczas gdy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przygotowywanej w przetargu nieograniczonym wskazana była możliwość jedynie podzlecenia wykonania niektórych robót specjalistycznych, nadto - wbrew art.35 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych zgodnie, z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, umożliwiając terminową realizację zadań, w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w nienależyty sposób kontrolował zawierane przez generalnego wykonawcę umowy i podwykonawstwo, w tym zakresie faktycznej realizacji przez nich prac budowlanych zleconych tymi umowami, w skutek czego zaniechał wypłaty należności podwykonawcom z tytułu wskazanych powyżej umów, jak też dostawcy materiałów budowlanych na podstawie cesji wierzytelności, w konsekwencji, czego na podstawie 6 prawomocnych orzeczeń sądowych Gmina Piątnica została zobowiązana do zapłaty na rzecz w/w tytułem należności głównych łączna kwotę 339.503,03 złotych, zaś tytułem odsetek oraz kosztów procesu i zastępstwa procesowego łączna kwotę 44.265,37 złotych, nadto - wbrew art. 60 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym będąc odpowiedzialnym za prawidłową gospodarkę finansową gminy, która winna być zgodna z prawem, zasadami ekonomii, rzetelna i celowa, poprzez zawarcie aneksu nr 1/04 do umowy z dnia 14 kwietnia 2004

roku o numerze GPT.342-1/04, nie opatrzonego datą, wyraził zgodę na obciążenie gminy w całości zwiększonymi o 693 502,35 złotych kosztami inwestycji budowy Gminnej Hali Sportowej w Piątnicy związanymi z wzrostem stawek podatku od towarów i usług, w dniu 21 października 2004 roku wyraził zgodę na dokonanie cesji wierzytelności PBO E. w stosunku do gminy na rzecz Banku Polskiej Spółdzielczości w Warszawie, przez co zapewnił wykonawcy uzyskanie środków finansowych na realizację w/w. inwestycji, podczas gdy w ofercie wykonawca deklarował posiadanie własnych środków na realizację inwestycji, zaś zgoda na dokonanie cesji spowodowała utratę możliwości kontrolowania przelewów wierzytelności z tytułu realizacji Gminnej Hali Sportowej w Piątnicy, poprzez wyrażenie zgody na przelew wierzytelności P.B.O. E. rzecz Zakładu Produkcji Elementów Budowlanych i Kruszywa, która to firma była wierzycielem P.B.O. E., naraził Gminę Piątnica na konieczność zapłaty kwoty 59 396, 31 złotych, chociaż dostarczone przez tą firmę materiały budowlane nie zostały wykorzystane na budowie Gminnej Hali Sportowej w Piątnicy, co najmniej od połowy 2005 roku wobec wpływu kolejnych zajęć komorniczych mienia P.B.O. E. oraz dokonywania płatności na zlecenie P.B.O. E. za wykonywane roboty bezpośrednio podwykonawcom będąc świadomym utraty płynności finansowej przez wykonawcę P.B.O. E. wyrażał zgodę na zlecenie kolejnych prac podwykonawcom i przedkładanie umów w Urzędzie Gminy, co skutkowało ponoszeniem solidarnej odpowiedzialności za płatności należne podwykonawcom, przez co naraził Gminę Piątnica na niebezpieczeństwo dochodzenia wobec Gminy roszczeń przez inne niż wymienione wyżej podmioty, które bądź po uzyskaniu nakazów sądowych zgłosiły swoje roszczenia do masy upadłościowej P.B.O. E., jak firm K. i K. BIS w łącznej kwocie 153 747, 59 złotych, bądź w ogóle dotychczas nie zdecydowały się na sądowe dochodzenie roszczeń z tytułu prac wykonanych na terenie budowy Gminnej Hali Sportowej w Piątnicy, za które nie otrzymały zapłaty, jak firm S., P. i M. w łącznej kwocie 42 104, 89 złotych, przy czym dokonując akceptacji przedkładanych mu umów podwykonawstwa, wyrażając zgodę na cesję wierzytelności i zawierając aneks powodujący wzrost kosztów inwestycji Gminnej Hali Sportowej w Piątnicy nie wykorzystywał w wystarczający sposób wiedzy podmiotów zapewniających obsługę prawną i finansową Urzędu Gminy, to jest radcy prawnego oraz Skarbnika Gminy, nie egzekwował właściwej kontroli merytorycznej i nie wykorzystywał opinii specjalistów zatrudnionych w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Terenowej oraz Inspektora Nadzoru, co uniemożliwiało właściwą i pełną ocenę zakresu prac wykonanych przez poszczególnych podwykonawców oraz rzeczywistych ich należności za wykonane prace, a nadto - w następstwie upadłości Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego E., do której doszło w dniu 14 grudnia 2006r., wbrew art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień

publicznych, z którego wynika, że zamawiający może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki tylko w przypadkach określonych w ustawie, powołując się na przesłanki określone w art. 67 ust. 1 lit. a) w związku z art. 67 ust. 1 pkt 3 cyt. powyżej ustawy, a mianowicie, że roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze a nadto ze względu na wyjątkową sytuację nie wynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia, udzielił w trybie z wolnej ręki zamówienia o szacunkowej wartości 1.629.787,05 złotych - polegającego na dokończeniu budowy hali sportowej w Piątnicy firmie S.A. z Warszawy będącej podwykonawcą poprzedniego generalnego wykonawcy robót, który został wybrany w przetargu nieograniczonym, i w konsekwencji, czego zawarł on z w/w. firmą w dniu 10 stycznia 2007 roku umowę GPT 342-l/04/2007r., w której ustalono ryczałtowo wynagrodzenie na kwotę 2.014.098,00 złotych brutto, podczas gdy w przedmiotowej sytuacji nie zachodziły przesłanki uzasadniające zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, czym działał na szkodę interesu publicznego Gminy Piątnica, tj. o czyn z art.231§1kk

I. Oskarżonego Edwarda Ł. uniewinnił od popełnienia zarzuconego mu czynu.

II. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego Edwarda Ł. tytułem poniesionych kosztów obrony kwotę 2.184 zł powiększoną o należny podatek VAT 23% w kwocie 502, 32zł.

III. Kosztami procesu obciążył Skarb Państwa

Wyrok nie jest prawomocny.