

**DSO- 241-113/16**

**ZAWIADOMIENIE**  
**o odrzuceniu oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, kserujących, faksów dla Sądu Okręgowego w Łomży, Sądu Rejonowego w Grajewie, Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem i Sądu Rejonowego w Zambrowie” ogłoszenie nr 30987 -2016 z dnia 24.03.2016 r., zmienione w dniu 31.03.2016 r. nr 32993 -2016.

**I. Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Sąd Okręgowy w Łomży informuje, że ww. postępowaniu wpłynęło 9 ofert.

**Zestawienie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Wartość oferty brutto	Termin realizacji dostawy od dnia podpisania umowy
1.	Renoma ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz	na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona	
2.	JM DATA S.C Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej, ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa	<b>133 345,53 zł brutto</b>	1 dzień od daty podpisania umowy
3.	BLACKLINE S.C. Izabela Zaliwska-Kupis, Paweł Pinkowski ul. Niemcewicz 26 71-520 Szczecin	<b>133 733,47 zł brutto</b>	2 dni od daty podpisania umowy
4.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka jawna ul. Wólczańska 66 90- 516 Łódź	<b>132 772,35 zł brutto</b>	1 dzień od daty podpisania umowy
5.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85- 741 Bydgoszcz	<b>130 014,97 zł brutto</b>	5 dni od daty podpisania umowy
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BAWI Spółka Akcyjna, ul. Składowa 10, 15-399 Białystok	<b>139 026,97 zł brutto</b>	10 dni od daty podpisania umowy
7.	GRAFIX K. Olszewska-Piotrowska M. Tyrała Sp. j. ul. I Armii Wojska Polskiego 2A 15-103 Białystok	<b>133 002,64 zł brutto</b>	7 dni od daty podpisania umowy
8.	Firma Handlowa KOMAX 9 Spółka z ograniczona odpowiedzialnością ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	<b>141 773,61 zł brutto</b>	5 dni od daty podpisania umowy
9.	NETPRINT Spółka Cywilna Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak ul. Unii Europejskiej 10 32-600 Oświęcim	<b>144 095,73 zł brutto</b>	1 dzień od daty podpisania umowy

31-

## **Zestawienie punktacji dla złożonych ofert.**

### **Oferta nr 2.**

cena brutto - liczba punktów za to kryterium – 87,75 pkt.  
termin realizacji dostawy ..... - liczba punktów za to kryterium – 10 pkt.  
Łączna liczba punktów – **97,75 pkt.**

### **Oferta nr 3.**

cena brutto - liczba punktów za to kryterium – 87,50 pkt.  
termin realizacji dostawy ..... - liczba punktów za to kryterium – 5 pkt.  
Łączna liczba punktów – **92,50 pkt.**

### **Oferta nr 4.**

cena brutto - liczba punktów za to kryterium – 88,13 pkt.  
termin realizacji dostawy ..... - liczba punktów za to kryterium – 10 pkt.  
Łączna liczba punktów – **98,13 pkt.**

### **Oferta nr 5.**

cena brutto - liczba punktów za to kryterium – 90 pkt.  
termin realizacji dostawy ..... - liczba punktów za to kryterium – 2 pkt.  
Łączna liczba punktów – **92,00 pkt.**

### **Oferta nr 6.**

cena brutto - liczba punktów za to kryterium – 84,17 pkt.  
termin realizacji dostawy ..... - liczba punktów za to kryterium – 1 pkt.  
Łączna liczba punktów – **85,17 pkt.**

### **Oferta nr 7.**

cena brutto - liczba punktów za to kryterium – 87,98 pkt.  
termin realizacji dostawy ..... - liczba punktów za to kryterium – 89,41 pkt.  
Łączna liczba punktów – **89,41 pkt.**

### **Oferta nr 8.**

cena brutto - liczba punktów za to kryterium – 82,54 pkt.  
termin realizacji dostawy ..... - liczba punktów za to kryterium – 2 pkt.  
Łączna liczba punktów – **84,54 pkt.**

### **Oferta nr 9.**

cena brutto - liczba punktów za to kryterium – 81,21 pkt.  
termin realizacji dostawy ..... - liczba punktów za to kryterium – 10 pkt.  
Łączna liczba punktów – **91,21 pkt.**

Sąd Okręgowy w Łomży zawiadamia, że na wykonawcę zamówienia „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, kserujących, faksów dla Sądu Okręgowego w Łomży, Sądu Rejonowego w Grajewie, Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem i Sądu Rejonowego w Zambrowie” wybrano ofertę nr 4, firmy PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Spółka jawna ul. Wólczańska 66, 90- 516 Łódź, która mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród złożonych ważnych ofert.

## **II. Odrzucenie oferty.**

Oferta nr 1 - Wykonawca Jerzy Pietkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pn. RENOMA ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz w formularzu oferty wskazał materiały równoważne. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawartymi w Rozdziale III **Opis przedmiotu zamówienia** – Zamawiający dopuścił zaoferowanie materiałów równoważnych i



określił następujące wymagania:

- Wykonawca dołączy do oferty raporty z testów wydajności oferowanych materiałów eksploatacyjnych zgodnymi z normami ISO/IEC 19752 dla materiałów do urządzeń monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla materiałów do urządzeń kolorowych, ISO/IEC 24711 dla wkładów atramentowych oraz ISO/IEC 24712 wykonane przez jednostkę niezależną od producenta, importera i wykonawcy. Do danego testu należy dołączyć informacje-wykaz materiałów eksploatacyjnych, ze wskazaniem pozycji z załącznika nr 2 formularz cenowy, którego raport dotyczy.
- dla danego równoważnego materiału eksploatacyjnego Wykonawca dołączy oświadczenie producenta urządzenia, że oferowany materiał równoważny jest dopuszczony do eksploatacji w danym urządzeniu.

Pismem z dnia 07.03.2016 r. Zamawiający - Sąd Okręgowy w Łomży - wezwał Wykonawcę firmę RENOMA ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz do uzupełnienia złożonej oferty o brakujące dokumenty. W odpowiedzi otrzymaliśmy dokumenty, ale nie są one kompletne.

1. Brak jest następujących dokumentów - raportów z testów wydajności oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych :
  - bębna do Panasonic KX-FL614 – Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem poz. 2,
  - tuszu czarnego do Canoon PRIXMA IX 6550 – Sąd Rejonowy w Grajewie poz. 14, Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem poz. 15, Sąd Rejonowy w Zambrowie poz. 3.
2. Z przedłożonego raportu testu dla wkładu atramentowego multipack CMY do Canon PRIXMA IX6550 – Sąd Okręgowy w Łomży poz. 3, Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem poz. 16 wynika, że zadrukowano zero stron.
3. Ze złożonych dokumentów nie wynika, kto jest producentem tych równoważnych materiałów eksploatacyjnych, kto przeprowadził testy (brak jest nazwy firmy, testy nie są przez nikogo podpisane).
4. Brak jest oświadczenia producenta urządzenia, że oferowany materiał równoważny jest dopuszczony do eksploatacji w danym urządzeniu.

**W związku z tym, że treść oferty nie jest zgodna z treścią zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 - Jerzego Pietkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pn. firmy RENOMA ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz.**

Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nastąpi w dniu 20.04.2016 r. o godz. 13.00.

DYREKTOR  
SĄDU OKRĘGOWEGO  
w Łomży  
*Begita Tobár*