

Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Okręgowego w Łomży za rok 2019

CZEŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2019

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu | | | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu |
|-----|---|--|--|---|--|---|
| | | Nazwa | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku którego dotyczy sprawozdanie | osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. | Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości. | Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana | 1,2% | 1,4% | <ol style="list-style-type: none"> Promocja oraz wsparcie procesu wdrażania alternatywnych metod rozwiązywania sporów. Realizacja szkoleń kadry orzeczniczej. | <ol style="list-style-type: none"> Promowano i upowszechniano wiedzę o alternatywnych metodach rozwiązywania sporów. Udział kadry orzeczniczej oraz asystentów sędziów w szkoleniach merytorycznych. Udostępniono informacje o mediacji i mediatorach na stronie internetowej sądu. Współpraca w zakresie mediacji z PWSiP w Łomży. Organizowano Dni Mediacji i dyżury mediatorów. |
| | | Średni czas trwania (dotychczas sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach) | 5,0 | 5,2 | <ol style="list-style-type: none"> Kontynuacja projektu Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru w zakresie doręczania pism sądowych. Realizacja rozwiązań centralnego wydruku pism sądowych. Realizacja szkoleń kadry orzeczniczej. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. | <ol style="list-style-type: none"> Wykorzystywano Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru w zakresie doręczania pism sądowych oraz korzystano z centralnego wydruku pism sądowych. Podnoszono kwalifikacje zawodowe kadry orzeczniczej i urzędników sądowych poprzez udział w szkoleniach. Podjęmowano działania kadrowe stabilizujące pracę sądu poprzez pozyskanie sędziów w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Łomży. Cyklicznie monitorowano sprawność postępowań, poziom obciążenia pracą oraz etatyzację w poszczególnych pionach orzeczniczych. Wykorzystywano System Losowego Przydziału Spraw |

| | | | | | | |
|----|--|---|------|-------|--|--|
| | | Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego | 0,38 | 0,38 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Dążenie do racjonalnego wykorzystania kadry asystenckiej. 2. Dążenie do pozyskiwania nowych etatów asystenckich. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Sprawowano bieżący nadzór nad równomiernym obciążeniem pracą asystentów sędziów. 2. Na bieżąco analizowano zakresy czynności asystentów sędziów celem poprawy organizacji pracy i efektywności. |
| | | Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji | 96% | 87,3% | <ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Dążenie do racjonalnego wykorzystania obciążenia sesyjnego. 3. Wzmocniony nadzór nad terminowością pracy biegłych sądowych. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Cyklicznie monitorowano poziom obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych sądu i w miarę potrzeb dokonywano alokacji etatów orzeczniczych, asystenckich i urzędniczych. 2. Wykorzystywano System Losowego Przydziału Spraw. 3. Na bieżąco analizowano zakresy czynności sędziów celem poprawy organizacji pracy oraz ustalono plan zastępstw sędziów. 4. Sprawowano bieżącą kontrolę nad obciążeniem sesyjnym. 5. Wzmocniono nadzór nad terminowością pracy biegłych sądowych. |
| 2. | Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu | Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem) | 97% | 96,1% | <ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Dążenie do racjonalnego wykorzystania obciążenia sesyjnego. 3. Wzmocniony nadzór nad terminowością pracy biegłych sądowych. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Cyklicznie monitorowano poziom obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych sądu i w miarę potrzeb dokonywano alokacji etatów orzeczniczych, asystenckich i urzędniczych. 2. Wykorzystywano System Losowego Przydziału Spraw. 3. Na bieżąco analizowano zakresy czynności sędziów celem poprawy organizacji pracy oraz ustalono plan zastępstw sędziów. 4. Sprawowano bieżącą kontrolę nad obciążeniem sesyjnym. 5. Wzmocniono nadzór nad terminowością pracy biegłych sądowych. |

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2019

Cel 1: Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości - został zrealizowany poprzez osiągnięcie mierników na poziomie niższym od zakładanego.

Wskaźnik: Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana.
Zakładano uzyskanie wskaźnika na poziomie 1,2 %, a osiągnięto na poziomie 1,4 %, czyli wyższym od planowanego.

Wskaźnik: Średni czas trwania (dotychczas sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji.

Zakładano osiągnięcie wskaźnika na poziomie 5,0, a osiągnięto na poziomie 5,2, czyli niższym od wymaganego. Pożądana wielkość nie została osiągnięta, ponieważ zaistniały

przeszkody w sprawnym procedowaniu związane z ustaleniem właściwych biegłych sądowych zwłaszcza tych o limitowanych specjalnościach, dużym stopniem skomplikowania wpływających spraw. Nieopanowanie wpływu spowodowane było również niepełną obsadą sędziowską w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w związku z hospitalizacją i zwolnieniem lekarskim sędziego przedmiotowego wydziału oraz długotrwałym procesem nominacyjnym na zwolnione dwa stanowiska sędziowskie w Wydziale Cywilnym. Osiągnięcie pożądaných wyników nie było możliwe przy uszczuplonej obsadzie etatowej zwłaszcza, że jeden z sędziów od 2006 r. przebywa w stałej delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Wskaźnik: Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego.

Wskaźnik został osiągnięty na poziomie 0,38 czyli zgodnie z wymaganym.

Wskaźnik: Opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji.

Zakładano uzyskanie wskaźnika na poziomie 96%, na koniec roku 2019 wskaźnik uzyskał wartość 87,3%. Pożądana wielkość nie została osiągnięta, ponieważ zaistniały przeszkody w sprawnym procedowaniu związane z ustaleniem właściwych biegłych sądowych zwłaszcza tych o limitowanych specjalnościach, dużym stopniem skomplikowania wpływających spraw. Nieopanowanie wpływu spowodowane było również niepełną obsadą sędziowską w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w związku z hospitalizacją i zwolnieniem lekarskim sędziego przedmiotowego wydziału oraz długotrwałym procesem nominacyjnym na zwolnione dwa stanowiska sędziowskie w Wydziale Cywilnym. Osiągnięcie pożądaných wyników nie było możliwe przy uszczuplonej obsadzie etatowej zwłaszcza, że jeden z sędziów od 2006 r. przebywa w stałej delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Cel 2: Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu – zrealizowano i osiągnięto miernik na niższym poziomie od zakładanego.

Wskaźnik: Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem).

Zakładano osiągnięcie wskaźnika na poziomie 97%, a osiągnięto na poziomie 96,1%, czyli niższym od wymaganego. Pożądana wielkość nie została osiągnięta, ponieważ zaistniały przeszkody w sprawnym procedowaniu związane z ustaleniem właściwych biegłych sądowych zwłaszcza tych o limitowanych specjalnościach, dużym stopniem skomplikowania wpływających spraw. Nieopanowanie wpływu spowodowane było również niepełną obsadą sędziowską w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w związku z hospitalizacją i zwolnieniem lekarskim sędziego przedmiotowego wydziału oraz długotrwałym procesem nominacyjnym na zwolnione dwa stanowiska sędziowskie w Wydziale Cywilnym. Osiągnięcie pożądaných wyników nie było możliwe przy uszczuplonej obsadzie etatowej zwłaszcza, że jeden z sędziów od 2006 r. przebywa w stałej delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości.

28 lutego 2020 r.
data

p.o. DYREKTORA
SĄDU OKRĘGOWEGO
w Kielcy

Joanna Truszkowska

.....
podpis kierownika jednostki

PREZES
Sądu Okręgowego

Jan Leszczewski