

DSO- 226-9 /10

**Informacja
o wyborze oferty**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usług:

- 1. Ochrona fizyczna budynku i posesji Sądu Okręgowego w Łomży przy ul. Dwornej 16 i Wojska Polskiego 2.**
- 2. Monitorowanie systemów alarmowych o zagrożeniach w obiektach Sądu Okręgowego przy ul. Dwornej 16 i Wojska Polskiego 2.**
- 3. Konserwacja systemów alarmowych, telewizji obserwacyjnej i kontroli dostępu w obiektach Sądu Okręgowego przy ul. Dwornej 16 i Wojska Polskiego 2.**

Sąd Okręgowy w Łomży zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania na świadczenie w/w usług została wybrana oferta **Konsorcjum firm:** KONSALNET HOLDING sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przasnyskiej 6A, 01-756 Warszawa, KONSALNET SKORPION sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przasnyskiej 6A, 01-756 Warszawa, AMBRELA-SYSTEM Żurko Witold sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Konstytucji 3 Maja 2, 18-400 Łomża, którego liderem jest KONSALNET HOLDING sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przasnyskiej 6A, 01-756 Warszawa.

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a oferta odrzuceniu. W kryterium cena przedmiotu zamówienia oferta uzyskała 100,00pkt, łącznie 100,00pkt.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- 1. Oferta Nr 1 - Konsorcjum firm:** KONSALNET HOLDING sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przasnyskiej 6A, 01-756 Warszawa, KONSALNET SKORPION sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przasnyskiej 6A, 01-756 Warszawa, AMBRELA-SYSTEM Żurko Witold sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Konstytucji 3 Maja 2, 18-400 Łomża, którego liderem jest KONSALNET HOLDING sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przasnyskiej 6A, 01-756 Warszawa, która w kryterium cena uzyskała 100pkt, łącznie 100pkt.
- 2. Oferta Nr 2** EKOTRADE sp. z o.o. z Warszawy Przedstawicielstwo w Białymstoku z siedzibą przy ul. Sienkiewicza 1/1, 15-092 Białystok – oferta nie była punktowana ponieważ została odrzucona.

Oferta EKOTRADE sp. z o.o. z Warszawy Przedstawicielstwo w Białymstoku z siedzibą przy ul. Sienkiewicza 1/1, 15-092 Białystok została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r., ponieważ zawierała błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 w/w ustawy. Z przeliczeń wynika, że w Formularzu cenowym zastosowano dwie stawki VAT - 22% i 23%. Natomiast w Formularzu ofertowym Wykonawca zaoferował stawkę VAT w wysokości 23%. Obliczanie ceny oferty brutto ze stawką VAT w wysokości 23% jest niezgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami podatkowymi.

Informujemy, że umowa zostanie podpisana w dniu 05.10.2010r. z zachowaniem terminów, o których mowa art. 94 ust. 1 pkt 2, czyli po upływie 5 dni od dnia przesłania informacji faxem.

Dyrektor
Sądu Okręgowego w Łomży
Irena Kulikowska Melion